BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1870-9/22
Mostar, 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/04-11-1246-4/22 od 23.06.2022 godine, Ugovornog organa Grad Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Address d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/04-11-1246-4/22 od 23.06.2022 godine Ugovornog organa Grad Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku u predmetu javne nabavke *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 1278-1-2-18-3-67/22 od 25.02.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/04-11-1246-4/22 od 23.06.2022 godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Grad Sarajevo - Gradska uprava. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimio poštom dana 29.06.2022. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na istu.

Obrazloženje

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019. godinu u Grad Sarajevo - Gradska uprava, broj: 01/04-11-1246-4/22 od 23.06.2022. godine.

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, Zakon o računovodstvu i reviziji (Službene novine FBiH 15/21), Tarifa revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15) kojom se utvrđuju kriteriji za formiranje cijena revizorskih usluga kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je trebao odbiti ponude ponuđača N consulting d.o.o. i Džaferović d.o.o. iz razloga što su ponudili cijene koje su ispod minimalne cijene koja je propisana Tarifom revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15).

Shodno navedenom potrebno je naglasiti da se cijena revizorskih usluga nudi na osnovu Tarife revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15), a računa se na osnovu:

Ukupnog godišnjeg prihoda u prethodnoj poslovnoj godini;

Prosječne vrijednosti imovine u prethodnoj poslovnoj godini;

Prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

Žalitelj je na portalu javnih nabavki zatražio od Ugovornog organa gore pomenute podatke kako bi izračunao cijene revizije finansisjkih izvještaja za 2017, 2018 i 2019. godinu.

Pitanje:Dostava podataka

ADDRESS D.O.O.

04.03.2022, 10:18:00 am

Molimo vas da nam dostavite Obavijesti o razvrstavanju iz godišnjih obračuna za 2017, 2018 i 2019. godinu.

Prihodi

Aktiva
Broj zaposlenih

GRAD SARAJEVO-GRADSKA UPRAVA 04.03.2022, 3:17:01 pm
Poštovani,
dostavljamo Vam tražene podatke

Godina	***Broj zaposlenih***	***Aktiva***	***Prihodi***
2017	101	25.988.277,00	16.138.309,00
2018	101	16.442.982,00	15.844.102,00
2019	102	13.417.225,00	14.177.707,00

S poštovanjem,

Pitanje:Dostava podataka
ADDRESS D.O.O.
04.03.2022, 3:30:20 pm
Molimo vas da nam dostavite Obavijesti o razvrstavanju iz godišnjih obračuna i za 2016. godinu.
Prihodi
Aktiva
Broj zaposlenih
GRAD SARAJEVO-GRADSKA UPRAVA 04.03.2022, 3:39:42 pm
Poštovani,
obzirom da je predmet revizije 2017, 2018 i 2019 godina, te da smo Vam za te godine dostavili tražene podatke, molimo obrazloženje traženja podataka za 2016. godinu koja nije predmet revizije.
S poštovanjem,

Pitanje:Dostava podataka
ADDRESS D.O.O.
04.03.2022, 3:46:19 pm
Navedeno nam je potrebno za izračun cijene po tarifi revizorskih usluga. U prethodnim odgovoru dostavili ste vrijednost ukupne aktive, a ne prosječnu iz Obavjesti o razvrstavanju. Navedene podatke ste bili dužni pripremiti u sklopu tenderske dokumentacije.
S poštovanjem
GRAD SARAJEVO-GRADSKA UPRAVA 07.03.2022, 1:03:10 pm
Poštovani,
dostavljamo Vam tražene podatke za 2016 godinu.
Broj uposlenika 97;
Aktiva 18.700.673,96;

Prihodi *14.267.986,07;*
S poštovanjem,

Na osnovu dostavljenih podataka od strane ugovornog organa, žalitelj je napravio izračun cijene u skladu sa Tarifom revizorskih usluga:

Izračun cijene Grad Sarajevo

			Cijena po tarifi
	2017 Bodovi (KM)		
Ukupan prihod	14.267.986	713.40	
Prosječna vrijednost imovine	22.344.475	1.117.22	
Prosječan broj zaposlenih	97	30.00	
		1.860.62	
			8.000.00

Izračun cijene za Grad Sarajevo

	2018	Bodovi	Cijena po tarifi (KM)
Ukupan prihod	16.138.309	806.92	
Prosječna vrijednost imovine	21.215.630	1.060.78	
Prosječan broj zaposlenih	101	40.00	
		1.907.70	**8.000.00**

Izračun cijene za Grad Sarajevo

	2019	Bodovi	Cijena po tarifi (KM)
Ukupan prihod	14.177.707	708.89	
Prosječna vrijednost imovine	14.930.104	746.51	
Prosječan broj zaposlenih	102	40.00	
		1.495.39	**7.000.00**

BROJ BODOVA I CIJENA		
OD	DO	CIJENA U KM
Obveznici revizije	250	3.500
251	400	4.000
401	610	5.000
611	1.000	6.000
1.001	1.600	7.000
1.601	2.600	8.000
2.601	3.900	9.000
3.901	5.800	10.000

UKUPNA MINIMALNA CIJENA REVIZIJE PO TARIFI REVIZORSKIH USLUGA ZA 2017, 2018 i 2019. GODINU IZNOSI: 23.000,00 KM

Ugovorni organ je uspješno proveu E-aukciju 25.03.2022. godine u kojoj je prikazana konačna rang lista:

KONAČNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU UČESTVOVALI U E-AUKCIJI

1. N.CONSULTING D.O.O. SARAJEVO 4202008630000 18300,00
2. "DŽAFEROVIĆ" D.O.O. SARAJEVO 4200023100006 18366,00
3. ADDRESS D.O.O. 4218005110009 23000,00

Imajući u vidu da je provođenje usluga revizije finansijskih izvještaja koje su predmet nabavke regulirane odgovarajućom materijalnim propisima iz predmetne oblasti koji su obavezujući kako za ugovorno tijelo, tako i za potencijalne ponuđače koji mogu obavljati takvu djelatnot isključivo ukoliko su registrirani za obavljanje iste.
U kontekstu navedenog, potrebno je naglasiti da ponuđači kao i ugovorni organ moraju biti upoznati sa svim pozitivnim zakonkim propisima, standardima i tehničkim uvjetima vezanim za predmet nabave, a koji važe u BiH i FBiH, pri čemu se također ugovorno tijelo u TD poziva na Zakon o računovodstvu i reviziji u FBiH („SL. Glasnik FBiH" br. 15/21). Shodno navedenom ponuđači I ugovorni organ su upoznati da su cijene usluga revizije finansijskih izvještaja definisane Tarifom revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15).
Ugovorni organ je trebao ponude ponuđača N.consulting d.o.o. koji je ponudio cijenu od 18.300 KM i Džaferović d.o.o. Sarajevo koji je ponudio cijenu od 18.366 KM odbiti kao neprihvatljive iz razloga što su ponudili cijene ispod najniže cijene po tarifi revizorskih usluga, (najniža cijena za predmetnu nabavku usluga ekstreme revizije iznosi 23.000 KM).
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese novu Odluku u postupku vršenja usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019. godinu kojom će izabrati Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nisu tačni žalbeni navodi da je ugovorni organ Grad Sarajevo grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), te odgovarajuće podzakonske akte koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakon o upravnom postupku BiH, Zakon o računovodstvu i reviziji (Službenie novine FBiH 15/21), Tarifa revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15) kojom se utvrđuje kriterij za formiranje cijena revizorskih usluga kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.
Grad Sarajevo je u predmetnom postupku a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, proveo proceduru izbora najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga eksterne revizije za 2017. 2018 i 2019 godinu.
Napominjemo da Zakonom o javnim nabavkama BiH usluge revizije nisu izuzete od primjene Zakona o javnim nabavkama BiH .

Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e- aukcije, usluge revizije nisu izuzete u smislu da se nije moguće provesti e-aukcija.
Članom 3. Opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da je jedan od općih principa -cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Postupajući u skladu sa navedenim članom, ugovorni organ je nakon provedene e-aukcije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelio ugovor ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu za predmetne usluge.

Shodno odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH. dostavljamo Vam istu na daljnje postupanje.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku i Zapisnik koje je ugovorni organ donio na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, **primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.**
Ugovorni organ je trebao odbiti ponude ponuđača N consulting d.o.o. i Džaferović d.o.o. iz razloga što su ponudili cijene koje su ispod minimalne cijene koja je propisana Tarifom revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15).

Shodno navedenom potrebno je naglasiti da se cijena revizorskih usluga nudi na osnovu Tarife revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15), a računa se na osnovu:
Ukupnog godišnjeg prihoda u prethodnoj poslovnoj godini;
Prosječne vrijednosti imovine u prethodnoj poslovnoj godini;
Prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da nisu tačni žalbeni navodi da je ugovorni organ Grad Sarajevo grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), te odgovarajuće podzakonske akte koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakon o upravnom postupku BiH, Zakon o računovodstvu i reviziji (Službenie novine FBiH 15/21), Tarifa revizorskih usluga (Službene novine FBiH 52/15) kojom se utvrđuje kriterij za formiranje cijena revizorskih usluga kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.
Napominjemo da Zakonom o javnim nabavkama BiH usluge revizije nisu izuzete od primjene Zakona o javnim nabavkama BiH .
Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e- aukcije, usluge revizije nisu izuzete u smislu da se nije moguće provesti e-aukcija.
Članom 3. Opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da je jedan od općih principa cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Postupajući u skladu sa navedenim članom, ugovorni organ je nakon provedene e-aukcije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelio ugovor ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu za predmetne usluge.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je odjelu D- PODACI O PONUDI, u tački 5 propisano: <u>Način određivanja cijene ponude</u>
"Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude je nepromjenjiva.
U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a naročito:

a) *osiguranje;*
b) *cijenu popratnih (dodatnih) usluga,*
c) *drugi troškovi neophodni za izvršenja usluge*

Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude.
Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za ponudu, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00 ili uopšte ne upisuje iznos. Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje

vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.
Ponuđači sa sjedištem izvan BiH su dužni u svojoj ponudi navesti podatke (naziv i sjedište) za poreskog punomoćnika sa sjedištem u BiH kojeg će angažovati ukoliko njihova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, a kojeg angažuju na teret svojih troškova. Navedeni punomoćnik je u obavezi izvršiti uplatu PDV-a Upravi za indirektno oporezivanje.
Članom 60. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost predviđeno je da obveznik koji nema sjedište u BiH, a koji vrši promet dobara i usluga u BiH, registruje se kod poreskog punomoćnika koji ima sjedište u BiH. Obveznik i punomoćnik su solidarno i pojedinačno odgovorni za porez koji se obračunava u skladu s ovim Zakonom. Prava i obaveze koje imaju obveznici u BiH, u skladu sa ovim Zakonom, odnose se i na punomoćnika.
Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način daje posebno iskazan u obrascu za cijenu ponude ili obrascu za ponudu smatrati će se da nije ponuđen.

6. Valuta ponude

Cijena ponude se izražava u konvertibilnim markama (KM).

7. Kriterij za dodjelu ugovora

Kriterij za dodjelu ugovora je:
Najniža cijena"

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovaj organ je utvrdio da su sljedeći ponuđači učestvovali i ponudili početne cijene kod prihvatljivih ponuda:

1.	N.CONSULTING D.O.O. SARAJEVO	40000,00KM
2.	"DŽAFEROVIĆ" D.O.O. SARAJEVO	28700,00KM
3.	ADDRESS D.O.O.	23000,00KM

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije ovaj organ je utvrdio „Konačne cijene bez PDV-a", koje su rezultat konačne rang liste ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

1.	N.CONSULTING D.O.O. SARAJEVO	4202008630000	18300,00
2.	DŽAFEROVIĆ D.O.O. SARAJEVO	4200023100006	18366,00
3.	ADDRESS D.O.O.	4218005110009	23000,00

Ovaj organ također konstatuje da Tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza ponuđačima da ponude formiraju na osnovu Tarife revizorskih usluga.

U kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava da ponude ponuđača nisu vrednovane u skladu sa kriterijem utvrđenim članom 2. stav (2) Tarife revizorskih usluga („Službene novine

Federacije BiH", br. 52/15), a u svezi sa članom 138. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21), kao i da naknada za revizorske usluge ne može biti manja od naknade utvrđene naprijed navedenom Tarifom i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ upućuje da je članom 72. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21), koji je stupio na snagu dana 04. 03. 2021. godine, propisana naknada za obavljenu reviziju na slijedeći način:

(1) Za obavljenu reviziju plaća se naknada koja ne može zavisiti od pružanja dodatnih usluga pravnoj osobi kod kojeg se vrši revizija niti može biti povezana sa istim.

(2) Iznos naknade utvrđuje se ugovorom o reviziji.

(3) Ako društvo za reviziju subjektu čiji su financijski izvještaji predmet revizije, njegovom matičnom društvu ili društvima pod njegovom kontrolom, tokom perioda od tri ili više uzastopnih financijskih godina, pruža nerevizorske usluge iz čl. 70. i 71. stavak (3) ovog zakona, ukupni iznos naknada za takve usluge ne smije prelaziti 70% prosječnog iznosa naknada plaćenih u posljednje tri uzastopne financijske godine za usluge revizije subjekta čiji su financijski izvještaji predmet revizije, i, ako je to primjenjivo, njegova matičnog društva, društava pod njegovom kontrolom te konsolidiranih financijskih izvještaja te grupe pravnih osoba.

Naime, navedenim članom 72. stav (2) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21) propisano je *„iznos naknade utvrđuje se ugovorom o reviziji"*, pa se iz navedene zakonske odredbe nesporno zaključuje da ugovorni organ nema obavezu da zaključuje ugovor o reviziji čiji je iznos naknade u skladu sa Tarifom revizorskih usluga Revizorske komore Federacije BiH, a što je bio u obavezi u skladu sa odredbom člana 52. stav (7) ranije važećeg Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 83/09) kojim je bilo propisano ***„iznos naknade utvrđuje se ugovorom i ne može biti niži od tarife revizorskih usluga koje utvrđuje i donosi Komora uz saglasnost Ministarstva."***

Stoga je neosnovano pozivanje žalitelja na Tarifu revizorskih usluga Revizorske komore Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH", br. 52/15") iz razloga jer je ista donesena na osnovu člana 52. stav (7) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 83/09), a **koji je prestao da važi stupanjem na snagu Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21) odnosno dana 04. 03. 2021. godine.**

Vezano za naprijed navedeno činjenično stanje, ***ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod neosnovan*** jer ugovorni organ u TD nije zahtijevao da se formiranje cijena u ponudi vrši u skladu sa Tarifom revizorskih usluga Revizorske komore Federacije BiH, te da navedeno nije propisano ni Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine

Federacije BiH", br. 15/21), kao materijalnim propisom koji regulira konkretni predmet javne nabave.

Na osnovu svega utvrđenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, u skladu sa članom 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu, 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo
- Grad Sarajevo
- N.Consalting d.o.o. Sarajevo
- Džaferović d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a